

**UCHWAŁA Nr XXXVIII/309/17**  
**RADY GMINY CEGŁÓW**  
z dnia 18 maja 2017r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Cegłów**

Na podstawie art.18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 446, poz. 1579 ze zm.), w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 23 z późn. zm.) Rada Gminy Cegłów uchwała, co następuje:

**§ 1**

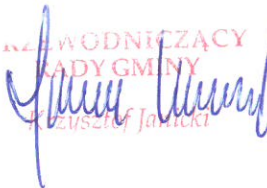
Po rozpatrzeniu skargi na działalność Wójta Gminy Cegłów, złożonej przez interesanta, związanej z brakiem kompletnych akt postępowania, zarzutu bezczynności organu, poświadczenia nieprawdy, przekroczenia uprawnień, obsługi osób niepełnosprawnych, palenia wyrobów tytoniowych na zewnętrznych schodach budynku, oraz po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej w sprawie zarzutów przedstawionych w skardze, Rada Gminy Cegłów uznaje skargę za bezzasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

**§ 2**

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy Cegłów, zobowiązując go do przesłania niniejszej uchwały skarżącemu.

**§ 3**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

  
PRZEWODNICZĄCY  
RADY GMINY  
Cegłów

Uzasadnienie:

W dniu 5 maja 2017 r. interesant złożył ustną skargę do protokołu na Wójta Gminy Cegłów związaną z brakiem kompletnych akt postępowania, zarzutu beczynności organu, poświadczenia nieprawdy, przekroczenia uprawnień, obsługi osób niepełnosprawnych, palenia wyrobów tytoniowych na zewnętrznych schodach budynku.

W dniu 9 lutego 2017 r. wskazana powyżej skarga została przekazana Przewodniczącemu Rady Gminy Cegłów, który przedłożył ją Komisji Rewizyjnej.

W kwestii niekompletności akt postępowania – braku dokumentu Starostwa Powiatowego w Mińsku Mazowieckim oraz braku dokumentu potwierdzającego datę wysłania pisma z dnia 10 kwietnia 2017 r. do Urzędu Marszałkowskiego, należy zauważyć, iż materiały mające moc dowodową w sprawie są na bieżąco w dalszym ciągu gromadzone. Ponadto obowiązek należytego i wyczerpującego informowania stron o okolicznościach faktycznych i prawnych, które mogą mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków będących przedmiotem postępowania administracyjnego, o którym stanowi art. 9 Kodeksu postępowania administracyjnego nie został naruszony. W przedmiotowym postępowaniu skarżący jako pełnomocnik wnioskodawcy jest na bieżąco informowany o każdej czynności podejmowanej przez urząd pismami ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru.

W kwestii zarzutu beczynności organu w zakresie wydawanej decyzji należy podnieść, iż zarzut należy uznać za bezpodstawny z uwagi na fakt, iż rozpoznanie przedmiotowego wniosku wymagało przeprowadzenia postępowania dowodowego. W świetle art. 35 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2016 r., poz. 23 z późn. zm.) załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca a sprawy szczególnie skomplikowanej – nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania, zaś w postępowaniu odwoławczym – w ciągu miesiąca od dnia otrzymania odwołania. Zgodnie z zawiadomieniem Wójta Gminy Cegłów z dnia 10 maja br. skarżący otrzymał informację o przedłużeniu załatwienia sprawy.

W odniesieniu do stawianego zarzutu, że drzewa przewidziane do usunięcia stanowią jedynie zadrzewienia przydrożne występujące wzdłuż drogi o nawierzchni gruntowej na odcinku o długości 383 m przylegających do działki o nr ew. 252 w miejscowości Tyborów oraz stwierdzenia, że na działce nie znajduje się melioracja wyjaśnić należy, iż powyższe stwierdzenia nie były błędnie sformułowane. Pisma Starostwa Powiatowego oraz Urzędu

Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego potwierdzają, że wnioskodawca nie udowodnił istnienia na terenie przedmiotowej działki urządzeń melioracji szczegółowej, na których obecność powoływał się skarżący. Z dokumentacji wynika, że ww. działka nie jest objęta ewidencją wód, urządzeń melioracji wodnych i zmeliorowanych gruntów oraz nie było dla niej wydawane pozwolenie wodnoprawne na wykonanie urządzeń melioracji szczegółowej. Z opinii uzyskanej od Departamentu Polityki Ekologicznej, Geologii i Łowiectwa Urzędu Marszałkowskiego wynika, iż wycinka przedmiotowych drzew stanowić będzie naruszenie zakazów ustanowionych rozporządzeniem Nr 39 Wojewody Mazowieckiego z dnia 5 maja 2005 r. w sprawie Mińskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.

W kwestii informacji zawartych w piśmie do Starostwa Powiatowego w Mińsku Mazowieckim należy zauważyć, iż dla właściwego rozpoznania sprawy informacja wskazująca w jakich okolicznościach powstała melioracja nie miała wpływu na ostatecznie załatwienie sprawy. Z punktu widzenia prawidłowego rozpoznania sprawy znaczenie miał wyłącznie fakt czy melioracja rzeczywiście znajduje się na działce.

Również zarzut dotyczący przekroczenia uprawnień w zakresie, jakoby wydanej opinii na temat bezpieczeństwa ruchu drogowego na drodze należącej do Gminy Mińsk Mazowiecki jest niesłuszny. Obowiązkiem organu jest zbadanie wszystkich przesłanek istotnych dla właściwego rozpoznania sprawy. W niniejszym przypadku kwestia bezpieczeństwa ruchu drogowego na drodze należącej do Gminy Mińsk Mazowiecki została na wstępie w przyczynach planowanego usuwania drzew wskazana przez wnioskującego. Jednakże organ w trakcie przeprowadzonych oględzin m. in. pod kątem zagrożenia dla bezpieczeństwa ruchu na drodze o nawierzchni gruntowej w części porośniętej trawą w oparciu nie podzielił.

W kwestii obsługi osób niepełnosprawnych wyjaśnić należy iż, podczas prac związanych z wykonaniem elewacji budynku urzędu gminy przy wejściu na salę konferencyjną zostały zlikwidowane schody i w to miejsce wykonano pochylnię z podestem w celu umożliwienia pracownikom wprowadzenie osób poruszających się na wózkach inwalidzkich do urzędu. Pracownicy powiadamiani są o przybyciu osób niepełnosprawnych potrzebujących pomocy za pośrednictwem dzwonek elektrycznych zamontowanych na wschodniej stronie budynku przy głównym wejściu do urzędu oraz strony zachodniej przy wejściu na salę konferencyjną. Drzwi na salę konferencyjną są na stałe zamknięte na klucz. Po powiadomieniu to pracownik urzędu otwiera drzwi co umożliwia bez problemu wjazd na wózek inwalidzkim. W związku z powyższym Komisja podnosi, iż zarzut, że osobie na wózku uniemożliwia się wjazd na salę jest nie do końca prawdziwy, ponieważ to pracownik urzędu musi najpierw otworzyć drzwi i dopiero wtedy osoba niepełnosprawna wjeżdża na podjazd.

W kwestii palenia papierosów - Wójt nie miał obowiązku wyznaczenia pomieszczenia przeznaczonego na palarnię. W przypadku gdy w pomieszczeniach zakładu pracy nie została zapewniona palarnia, palenie dla pracowników jest dozwolone tylko i wyłącznie poza pomieszczeniami zamkniętymi, a więc na zewnątrz pomieszczeń zakładu pracy. Jednocześnie Komisja podnosi, iż Wójt nie wprowadził zakazu palenia wyrobów tytoniowych poza pomieszczeniami w budynku urzędu.

W kwestii dotyczącej informacji zawartych w piśmie z dnia 24.04.2017 r. wyjaśnić należy, iż konieczność wystąpienia o opinię organu nadzorującego podyktowana jest elementarną zasadą praworządności (art. 6 Kpa) oraz zasadą prawdy obiektywnej (art. 7 Kpa). W niniejszej sprawie organy administracji publicznej stoją na straży praworządności, z urzędu lub na wniosek stron podejmują wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli.

Reasumując Komisja Rewizyjna po zapoznaniu się ze skargą oraz ustaleniami uznaje skargę **za bezzasadną**.

Przedmiotową skargę rozpoznawała Komisja Rewizyjna Rady Gminy Cegłów na posiedzeniu w dniu 17 maja 2017 r., która po zapoznaniu się z treścią skargi, wypracowała stanowisko w sprawie omawianej skargi.

Wobec powyższego stanu faktycznego i prawnego Rada Gminy Cegłów uznaje złożoną skargę **za bezzasadną**.